



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от заседание на комисия, назначена
със Заповед № 77/04.07.2017 г. на инж. Злати Петров Златев – Изпълнителен директор на
„Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна и Заповед № 96/08.08.2017 г. на инж. Злати Петров
Златев – Изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна за определяне на
нов член на комисия

Днес **25.08.2017 г. от 10:30 ч.**, в Заседателната зала на „Градски транспорт“ ЕАД, находяща се в гр. Варна, ул. „Тролейна“ № 48 се проведе второ открито заседание, на което присъства комисия в състав:

Председател: 1. **Адв. Ирена Стефанова Иванова** – адвокат-консултант, с професионална квалификация правоспособен юрист;

Членове: 2. **Пламена Микова Маринова** – Зам. Кмет на Община Варна и юрист по проект „Интегриран градски транспорт на Варна – втора фаза“;

3. **Инж. Добри Манолов Манолов** – на длъжност главен инженер в „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, с професионална квалификация инженер ДВГ;

4. **Юлиян Георгиев Георгиев** – на длъжност „Началник ремонтно звено, транспорт – заместник“ при „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, назначен със Заповед № 96/08.08.2017 г. на инж. Злати Петров Златев – изпълнителен директор на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна;

5. **инж. Димитър Добрев Добрев** – на длъжност Началник „Ремонтно звено в транспорт“ в „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна, с професионална квалификация инженер ДВГ;

С протокол № 4 от предходно заседание на комисията, последната е взела решение за дата, място и час на отваряне на ценовите параметри, като участниците са уведомени чрез изпращане на писма персонално до двамата участника в откритата процедура, както и чрез съобщение качено в „Профил на купувача“ в досието на обществената поръчка в срока посочен в разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На днешното открито заседанието на комисията е налице необходимия кворум и няма законова пречка комисията да заседава и да взема валидни и законосъобразни решения.

На открито публично заседание, **присъстваха** представители на участниците подали оферти по процедура които се легитимираха и се вписаха в списъка на присъстващите.

На настоящото открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници **не присъстваха** представители на средствата за масово осведомяване.

Присъстващите представители се легитимираха пред Комисията и се вписаха в регистър на присъстващите при отваряне на пликете с ценовите предложения, както следва:

- Милен Иванов Николов – пълномощник, съгласно нотариално заверено пълномощно на „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.).
- Захир Арифов Османов – Управител на „ДЖЕМИ“ ООД.
- адв. Недялко Николов Иванов – пълномощник на „ДЖЕМИ“ ООД.

С протокол № 4/10.08.2017 г., приключил на 18.08.2017 г., комисията е приела, че офертата на участника „ДЖЕМИ“ ООД съдържаща и неговото предложение **не отговарят на предварително обявените условия на поръчката** и представлява неподходяща оферта (съгласно легалната дефиниция на определението посочена в § 2, т. 25 от ДР на ЗОП), тъй като представената от участника оферта не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, участника „ДЖЕМИ“ ООД не



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

е допуснат до по-нататъшно участие в процедурата и комисията е предложила на Възложителя, участника да бъде отстранен от участие в процедурата, съгласно подробно посочените от нея мотиви съдържащи се в протокола.

Съгласно предварителните указания и изисквания по документацията, поръчката се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта“ по критерия „оптимално съотношение качество/цена“ на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, поради което и във връзка със задълженията на комисията посочени в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, бе обявено оценяването на офертата на участника по другите показатели за оценка, а именно участника „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.) получава от оценката по техническите показатели е **56,07 т.**

Председателят на комисията показва на комисията и на присъстващите плика с предлаганите ценови параметри, като съобщи че същия е с ненарушена цялост, непрозрачен и с положени от комисията и на един от участниците подписи от първото открито заседание на комисията.

Присъстващия представител на участника „ДЖЕМИ“ ООД адв. Недялко Николов Иванов поиска да разгледа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснати участник. Такава възможност му бе предоставена от страна на комисията. След като разгледа запечатания плик, представителят на участника направи изявление, че според него и представителя на участника г-н Захир Арифов Османов плика на участника е прозрачен.

След изявленията на представителя на участника в тази насока и с цел провеждане на законосъобразна процедура за възлагане на обществена поръчка, Председателят на комисията помоли адв. Недялко Николов Иванов и г-н Захир Арифов Османов да кажат дали могат да бъдат визуализирани графични знаци и при възможност да ги възпроизведат под формата на разчетен знак, дума или цифри от ценовото предложение на допуснатия участник.

Представителя на участника адв. Иванов направи изявление, че според тях плика е прозрачен, **но не визуализира и не възпроизведе текст или част от такъв пред комисията.** Адв. Иванов заяви, че комисията следва да вземе решение и да прецени дали плика е прозрачен или не.

С цел провеждане на една правилна, законосъобразна процедура за възлагане на обществена поръчка, Председателят на комисията предостави възможност на всеки един от членовете на комисията, като даде плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един поотделно, за да могат независимо един от друг да го огледат и да изразят своето мнение по отношение на твърденията на представителя на участника „ДЖЕМИ“ ООД.

Всеки един от членовете на комисията включително и председателят огледаха запечатания плик от различни ъгли и перспективи. След приключване на огледа на плика независимо един от друг, всеки един от членовете бе попитан за становище за това, дали биха могли да бъдат визуализирани (разчетени) графични знаци от съдържанието на плика.

Отделно и независимо един от друг всеки член на комисията изрази своето становище за непрозрачност, ненарушеност на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и за невъзможност да бъдат визуализирани или разчетени текст или част от текст от съдържанието на плика.

След така проведените дебати и оглед на запечатания плик, комисията единодушно реши, че плика на допуснатия участник „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.) е НЕПРОЗРАЧЕН по смисъла на закона и следва да бъде отворен на днешното публично заседание.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия до този етап на процедурата участник „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.).



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ от „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.) към Опаковка с вх. № 3828/30.06.2017 г.

1. Ценово предложение по Приложение № 7 от документацията, съдържащо:

1.1. Предлагаме да изпълним поръчката за обща стойност **6 304 517 лв. /шест милиона триста и четири хиляди петстотин и седемнадесет лева/ без включен ДДС или 7 565 420,40 /седем милиона петстотин шестдесет и пет хиляди четиристотин и двадесет лева и четиридесет стотинки/ с включен ДДС, за 15 /петнадесет/ броя автобуси – соло.**

1.1.1. Цена за доставка на 1 /един/ автобус соло, **420 301 лв. /четиристотин и двадесет хиляди триста и един лева/, без включен ДДС или 504 361,20 лв. /петстотин и четири хиляди триста шестдесет и един лева и двадесет стотинки/ с включен ДДС.**

В предложената **обща стойност** цена са включени както следва:

- Допълнително оборудване, софтуер и др. за диагностика и ремонт към тях (1 комплект): 1 лв.

- Оборудване, софтуер и др. специални инструменти, необходими за ремонт на двигателя - 1 брой;

- Оборудване, софтуер и др. специални инструменти, необходими за ремонт на скоростната кутия (в рамките на регламентираните от производителя на скоростната кутия ремонти) - 1 брой

- Оборудване за тестване на скоростната кутия след ремонт (в рамките на регламентираните от производителя на скоростната кутия ремонти) - 1 брой;

-. Оборудване за диагностика на пневматичните системи- 1 брой;

- Оборудване за диагностика и управление на системите на двигателя- 1 брой;

- Оборудване за диагностика и ремонт на електрическите системи- 1 брой;

- Принадлежности към всеки един от автобусите, като резервна гума, предупредителен триъгълник, пътни инструменти, аптечка, крик, пожарогасители и др.;

- Всички разходи за транспорт, мита и други разходи по доставката.

- Обучение на персонала на Възложителя – водачи на автобуси (50), непосредствено след доставката на първия автобус; и на сервизни специалисти (10), преди доставката 1 лв.

- Гаранционно обслужване;

Цената за 1 /един/ брой автобус включва всички разходи за доставката му до адреса на Възложителя и не подлежи на промяна преди, по време на и след сключването на договора, освен в случаите, предвидени в закона.

Предлагана обща цена в български лева, без включен ДДС, включва цената за всички автобуси, специализираното оборудване към тях, транспорт, мита, такси и други разходи по доставката, както и цената на диагностичната апаратура с необходимия софтуер и специфичното оборудване и обучение на персонала на Възложителя, до адреса му, както нормативно определени и присъщи разходи за извършване на доставка на новопроизведени превозни средства за масовия градски обществен транспорт и свързаното с тях оборудване и/или инструменти.

1.1.2. При условие, че бъдем избрани за Изпълнител на обществената поръчка, ние сме съгласни да представим гаранция, която да обезпечи изпълнението на договора в размер на 5 % от приетата договорна стойност без ДДС.

При детайлно разглеждане на представеното ценово предложение на участника „СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.), настоящата комисия счита, че същото отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с допустимия финансов ресурс по процедурата, поради което и комисията пристъпи към оценка на същото по финансовия критерий, съгласно одобрената методика за оценка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

5 -ТИ ПОКАЗАТЕЛ – „Предлагана цена (ПЦ) за 1 брой автобус /без включен ДДС/ - с максимален брой точки - 30 т.

$$\text{ПЦ} = \frac{420\,301}{420\,301} \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на **КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА - „КО”** на участника **„СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.)**

$$\text{КО} = 5 + 10 + 11,07 + 30 + 30 = 86,07 \text{ т.}$$

Във връзка с горното, Комисията прие следните

РЕШЕНИЯ:

I. Класира участника в откритата процедура съгласно критерия „Оптимално съотношение качество/цена“:

На I-во място съгласно посочения по-горе критерий - **„СОЛАРИС БЪС & КОУЧ С.А.“ (SOLARIS BUS & COACH S.A.)**, с адрес за кореспонденция: ул. „Оборнищка“ 46, Болехово-Ошедле, 62-005 Овинска, Полша подал Опаковка с вх. № 3828/30.06.2017 г., постъпила в деловодството на „Градски транспорт“ ЕАД, гр. Варна в 14:00 часа, чиято оферта отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и е класирана на първо място съгласно критерия „Оптимално съотношение качество/цена“ и получил 86,07 т.

II. Комисията предлага за отстраняване от процедурата следният участник:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да бъде предложен за отстраняване от участие в настоящата процедура участника „ДЖЕМИ“ ООД, тъй като е предложил оферта/техническо предложение което не отговаря на предварително обявените условия на процедурата.

Мотиви: При преглед на офертата на участника в Предложението за изпълнение на поръчката по Приложение № 3, което участника е представил, комисията констатира, че към Показателя „Гаранционен срок“ в подпоказателя „За силовите агрегати (двигател, скоростна кутия, карданен вал, диференциал и задна ос)“ участника не е посочил и предложил пробег в км., каквото е изискването на Възложителя в образеца на Предложението към документацията. Видно от предложението на участника, последния е предложил за посочения подпоказател гаранционен срок на силовите агрегати 60 м. (шестдесет месеца), което предложение е максимално допустимото съгласно документацията, но не е посочил пробега в км. Видно от техническата спецификация и в подробно разписаната методика за оценка по съответните показатели и по-специално за подпоказателя 3.2 в табличен вид, за по-голяма прегледност и яснота са посочени и двата параметъра, които всеки един от участниците следва да предложи в своето Предложение по приложения № 3. Отделно и в забележка е указано какви са минималните и максималните стойности, с които участниците следва да се съобразят.

Съгласно критериите за възлагане и разработената методика за оценка, която е неразделна част от документацията, по подпоказателя 3.2 от същата „Гаранционен срок за силовите агрегати /двигател, скоростна кутия, карданен вал, диференциал и задна ос/” (ГССА), Възложителя е пояснил, че участниците се оценяват съгласно посочените параметри в таблицата, **в зависимост от направените от тях предложения за гаранционен срок и пробег**, като съответния участник получава посочения брой точки. В забележка е посочено конкретно какви са максималните



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

параметри, които следва да бъдат предлагани в месеци и пробег, съответно до 60 м. (шестдесет месеца) и от 400 004 км. (четиристотин хиляди и четири километра).

Видно от предложението на участника, последният не е посочил пробега в километри в своето Предложение за изпълнение. Дори и комисията да приеме следното, че Участника е предложил максималния гаранционен срок в месеци и по аналогия да приеме, че предложението от него пробег в километри е именно 400 004 км., то остава **пропуска, а именно непосочването в предложението**, който участник е допуснал и който няма как да се изправи в тази фаза на процедурата, било то с поискване на разяснения по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП или друга информация, т. е. участник е представил непълна оферта. Отделно и в потвърждение на невъзможността да се приеме, че щом участник е предложил пробег в месеци – максималния, то е предложил и максималния в пробег в километри е и следния единодушен аргумент на комисията за това, че участник е предложил предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, на документацията и на образца към нея, а именно: както комисията изложи в табличен вид за конкретния подпоказател е посочено какви са параметрите за гаранция в месеци и в пробег в километри. От колоната за пробег в километри е видно, че между стъпките има „стъпка“ 6 667 км. Комисията няма как и не може да предполага какво би било предложението на участника за пробег в км. за подпоказателя „Гаранционен срок за силовите агрегати /двигател, скоростна кутия, карданен вал, диференциал и задна ос/, тъй като участник би могъл да предложи пробег различен от 400 004 км.

Поради тези съображения настоящата комисия, приема че Предложението на участника по Приложение № 3 е **непълно**, т. к. участник не е оферирал в цялост подпоказателя 3.2 от методиката за оценка на офертите.

Подпоказателя „Гаранционен срок за силовите агрегати /двигател, скоростна кутия, карданен вал, диференциал и задна ос/“ се оценява и по него участниците получават съответен брой точки, така както е разписано в методиката за оценка, а самият подпоказател е част от показателя Гаранционен срок, по който също сумарно участниците получават брой точки. Т. е. недопустимо е настоящата комисия да прави преценка и да допълва предложение на участника. Последното би означавало нарушение на чл. 2 от ЗОП, а именно би се дало необосновано предимство на някой от участниците пред други, което е нарушение на императивни изисквания на ЗОП и ППЗОП, което е недопустимо.

При преглеждане на останалите документи, приложени към офертата на участника, комисията констатира и следното положение.

При обявяване на настоящата процедура, Възложителя е одобрил и техническата спецификация към нея, в която подробно са описани минималните изисквания към автобусите, които ще бъдат предмет на доставка, чрез закупуване, както и на какви изисквания (минимални и максимални) следва да отговарят автобусите предмет на доставката. Възложителя е посочил, че участниците могат да представят по-добри параметри в своите предложения, т. е. да надграждат минимално изискуемото от Възложителя.

Възложителят в документацията и по-точно в Раздел IV. Указания за подготовката на образците на документите и на офертите е заложил изискване към участниците, които **при изготвяне на техническото предложение за изпълнение на поръчката участниците следва да се съобразят с изискванията на Възложителя**. Подробните изисквания на Възложителя по отношение на автобусите, са изчерпателно посочени в Техническата спецификация към документацията, в която са посочени параметрите на търсените и предмет на доставка автобуси.

От представените към офертата на участника „ДЖЕМИ“ ООД обща техническа спецификация на предлаганите за доставка автобуси, настоящата комисия след прецизен анализ на техническата спецификация към документацията и заложените като минимални и/или максимални



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

стойности и изисквания по нея и след прецизен анализ на предложеното от участника, констатира следното:

Участникът предлага за доставка 12 м. нископодов градски автобус с посочена марка на производителя, чиито представител се явява участника в настоящата процедура.

При анализиране на техническата спецификация по процедурата и представената техническа такава на предлаганите от участника автобуси, комисията констатира, че участника не е описал и не е посочи следното: схема на компановката, участника не е посочил в коя част се намира двигателя на предлагания от него модел автобуси. Това обстоятелство не може да бъде изведено нито от предложението на участника, нито от представените към офертата му документи. Съгласно техническата спецификация дадена от Възложителя компановката, следва да бъде вагонна, с разположение на двигателя в задната част на автобуса. Видно от документите на участника, последния не е дал описание на това изискване и не е посочил къде ще се намира двигателя на автобуса.

По отношение на изискването за габарити и по-специално за разпределението на теглото в килограми с посочване на максимално, както и това за първа и втора ос, участника е посочил само и единствено модел, а именно ZF RL 85A без да посочва каквато и да е друга допълнителна и внасяща яснота информация. Комисията разгледа всички представени от участника документи, както и направи справка в сайта на производителя, но не намери информация за това каква и колко е товароносимостта на двете оси и нейното разпределение. Участникът не е описал дали предлагания от него модел автобус отговаря на изискванията на Възложителя и дали ще е достави автобус отговарящ на зададените параметри – оси и товароносимост.

По отношение на изискването посочено в техническата спецификация към документацията за каросерията, участника също не е описал каква каросерия предлага и дали същата е пригодена за по-добра ремонтна пригодност, а именно да е разделена на минимум шест панела, които да се свалят независимо един от друг.

По отношение на изискването за под, съгласно техническата спецификация по документацията, участника не е посочил нищо, т. е. не е ясно дали същия отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно техническата спецификация към документацията за участие в процедурата горивна система на предлаганите автобуси следва да бъде дизелова, с електронно регулиране на газта, горивната система следва да е оборудвана с филтър отделящ водата от горивото, монтиран на място, лесно за обслужване. Филтърът да е снабден с датчик за отчитане наличието на вода, следва да има възможност за запалване при ниски температури. От техническата спецификация, която Участника е предложил не става ясно какво е описанието за горивната система на предлаганите от него автобуси. Отделно никъде от представената техническа спецификация или от SORT тестовете не могат да се извлекат данни за това както е окачването на предлагания от участника автобус и дали то отговаря на изискванията на Възложителя. От представената техническа спецификация на участника и приложените към нея документи, комисията не може да изведе данни дали горивната система на предлагания автобус отговаря на изискванията на Възложителя. Поради което и комисията счита, че предлагания от участника автобус не отговаря на поставеното от Възложителя изискване за горивна система.

По отношение на изискването за ауспух, чиято изпускателната тръба за изгорелите газове да е на покрива, комисията не намери описание за това изискване на Възложителя в представените от участника документи, поради което и счита, че не отговаря на изискванията.

По отношение на пневматичната система и изискванията поставени от Възложителя, участника не посочил нищо. Комисията счита, че участника е предложил автобус, който не отговаря на предварително посочените изисквания в техническата спецификация и за този компонент.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът в представената от него техническа спецификация и SORT тестове към нея е посочил че акумулаторите на автобуса са със следните параметри: 24 V 200 A (2 x 12 V). Видно от техническата спецификация към документацията, с която участниците е следвало да се запознаят преди подаване на офертите си, Възложителя е поставил **като минимално изискване** за акумулаторните батерии да бъдат монтирани в плъзгаща се или подвижна кутия с адекватна защита от корозия, **а минималните параметри на батериите да са както следва – минимум 225 Ah – 2 бр.** Видно от представените документи е налице разминаване в предложените от участника ампер часа и минимално изискване на Възложителя. Поради което и настоящата комисия счита, че участника е предложил и представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, изчерпателно посочени в техническата спецификация.

Във връзка с горните констатации на комисията и задължението и да направи анализ, преценка за това дали предложението на даден участник отговаря на изискванията на Възложителя и на изискванията посочени в техническата спецификация, както и дали предлаганите за доставка автобуси отговарят изцяло на изискванията на Възложителя по отношение изискванията поставени към тях, настоящата комисия констатира, че офертата на участника „ДЖЕМИ“ ООД съдържаща и неговото предложение **не отговарят на предварително обявените условия на поръчката** и представлява неподходяща оферта (съгласно легалната дефиниция на определението посочена в § 2, т. 25 от ДР на ЗОП), тъй като представената от участника оферта не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията **не допуска** до по-нататъшно участие и предлага на Възложителя, участника да бъде отстранен от участие в процедурата, съгласно подробно посочените мотиви.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във вр. чл. 60 от ППЗОП, да бъде изготвен доклад за резултатите от работата на комисията, към който да се приложат всички протоколи и документи от работата на комисията.

С това работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класирането им приключи.

Комисията приключи своята работа на 01.09.2017 г. Настоящата комисия при своята работа отразена в настоящия протокол проведе две заседания.

Председател:
/адв. Ирена Иванова/

Членове:

1.
/Пламена Микова Маринова/

2.
/инж. Добри Манолов Манолов/

3.
/Юлиян Георгиев Георгиев/

4.
/инж. Димитър Добрев Добрев/